



ARKIVETS EX

DOM  
2005-01- 17

Mål nr M 1607-04  
Aktbilaga 22

SVEA HOVRÄTT  
Miljööverdomstolen

Stockholm

### ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätts, miljödomstolen, dom 2004-02-05 i mål nr M 164-03,  
se bilaga

### KLAGANDE

1. Bodil Persson, Kärragården 41, 271 91 YSTAD
2. Mats Persson, samma adress som 1
3. Håkan Nilsson, Bjäresjö 8:6, 271 91 YSTAD,
4. Camilla Nilsson Gelin, samma adress som 3

Ombud för 1 och 2

Advokaten Anita Axelsson Shalit, Box 3095, 103 61 STOCKHOLM

### MOTPARTER

1. Söderslätts Vind AB, c/o Vindkraft AB, Box 326, 231 27 TRELLEBORG
2. Bjäresjö Vind AB, samma adress som 1
3. Länsstyrelsen i Skåne län, 205 15 MALMÖ

Ombud för 1 och 2

Advokaten Madeleine Lilliehöök, Box 30, 201 20 MALMÖ

### SAKEN

Tillstånd att uppföra och driva vindkraftverk på fastigheten Bjäresjö 28:1 i  
Ystads kommun

---

### MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Miljööverdomstolen fastställer miljödomstolens domslut.

---

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 STOCKHOLM	Birger Jarls Torg 2	08-700 34 00	08-700 37 93	09.00 – 11.30 12.30 – 15.00

## YRKANDEN M.M. I MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Bodil Persson, Mats Persson, Håkan Nilsson och Camilla Nilsson-Gelin har yrkat att Miljööverdomstolen skall avslå Söderslätts Vind AB:s och Bjäresjö Vind AB:s (bolagens) ansökan.

Bolagen samt Länsstyrelsen i Skåne län har bestritt ändring.

Miljööverdomstolen har hållit syn och har tagit målet till avgörande utan förhandling med stöd av 23 kap. 6 § första stycket första meningen miljöbalken.

## UTVECKLING AV TALAN I MILJÖÖVERDOMSTOLEN

### Bodil Persson och Mats Persson

De delar inte miljödomstolens bedömning att ansökan närmast avser en effektökning för två befintliga verk och att verkens påverkan på landskapsbilden därför i allt väsentligt redan blivit prövad.

Ett sådant ställningstagande innebär att verksamhetsutövare kan undslippa en tillståndsprovning av lokaliseringsfrågan. Detta kan ske genom att verksamhetsutövare tillämpar en strategi som går ut på att först göra en anmälan av vindkraftverken för en låg effekt och därefter ansöka om tillstånd för samma vindkraftverk men med en högre effekt. Det kan dock inte ha varit lagstiftarens mening att tillståndspliktiga verksamheter, genom dylikt förfarande, inte skall omfatta den komplexa och betydelsefulla frågan som lokalisering av verksamheten faktiskt utgör.

Det bör framhållas att kravet på provning enligt miljöbalken även omfattar etablerad verksamhet. Om tillståndsprovning är föreskriven för en viss verksamhet, skall en samlad provning ske varje gång verksamheten ändras. Det är således lagstiftarens intention att en samlad provning av samtliga ingående parametrar skall göras varje gång det sker en förändring av verksamheten.

De anser att en fullständig lokaliseringsprovning skall ske nu och att den provningen skall inbegripa vindkraftverkens påverkan på landskapsbilden.

Miljökonsekvensbeskrivningen innehåller inte någon redovisning av alternativa platser för verksamheten. De anser sammantaget att den plats som sökandena valt inte kan godtas på grund av att bullernivåerna vid deras fastighet är höga och att verken påverkar landskapsbilden på ett oacceptabelt sätt.

### Håkan Nilsson och Camilla Nilsson Gelin

De delar inte miljödomstolens bedömning att ansökan närmast skall betraktas som en effektökning för två befintliga verk. Miljödomstolen har inte gjort en fullständig provning av den sökta verksamheten.

### **Bolagen**

Det har genomförts en sådan samlad prövning av projektet som miljöbalken föreskriver. Ett samrådsförfarande har genomförts vid vilket klagandena beretts tillfälle att framföra sina synpunkter. En miljökonsekvensbeskrivning har också upprättats och godkänts av miljöprövningsdelegationen.

Alternativa lokaliseringar har redovisats i miljökonsekvensbeskrivningen. Bolagen har dock gjort bedömningen att om verken flyttas till någon av de alternativa platserna så kan Naturvårdsverkets riktlinjer avseende buller inte innehållas vid näraliggande bostäder. Vidare finns det en risk att vindkraftverken i området uppfattas som en gemensam gruppstation. När det gäller alternativet att flytta vindkraftverken österut konstaterade Länsstyrelsen att detta inte var möjligt eftersom verken då hamnar i eller alldeles i närheten av ett naturskyddsområde.

Bolagen instämmer inte i miljödomstolens synpunkter att ansökan skall betraktas som en begäran om tillstånd till en utökning av befintlig verksamhet. Ansökan avser istället tillstånd till uppförande och drift av två nya vindkraftverk. Anledningen till att ansökan gavs in till Länsstyrelsen först efter det att verken hade uppförts berodde på att kommunen och Länsstyrelsen i ett tidigare skede gav bolagen felaktiga anvisningar om hur ärendet skulle hanteras.

Handlingarna i målet visar sammantaget att det varit fråga om en tillståndsprövning av en ny verksamhet avseende två vindkraftverk och att denna prövning varit fullständig, dvs. innefattat en prövning av såväl inverkan på landskapsbild som vindkraftverkens lokalisering och miljöpåverkan i övrigt.

### **Länsstyrelsen**

Länsstyrelsen anser att det i överklagandet inte framkommit något som bör medföra en ändring av det överklagade beslutet.

### **MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL**

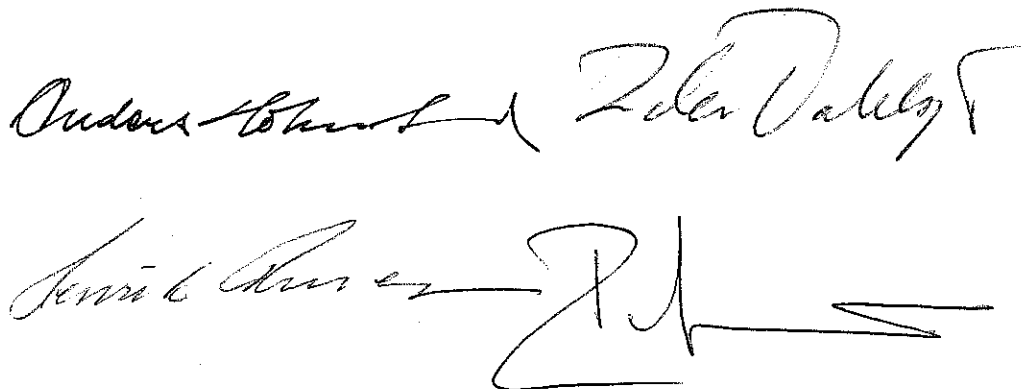
Bolagen har ansökt om tillstånd att på fastigheten Bjäresjö 28:1 uppföra och driva en gruppstation omfattande två vindkraftverk med en effekt om vardera 750 kW. Vindkraftverken är redan uppförda men har tidigare inte tillståndsprövats.

Prövningen av den ansökta verksamheten skall – oavsett att verken redan är uppförda – vara fullständig och bl.a. omfatta en lokaliseringsprövning. Det saknar därvid betydelse att verken är uppförda.

Miljökonsekvensbeskrivningen innehåller en redovisning av alternativa platser för den ansökta verksamheten. Miljööverdomstolen instämmer i de bedömningar som Länsstyrelsens miljöprövningsdelegation gjort i fråga om lokaliseringen, nämligen att denna inte kommer att inverka menligt på människors häl-

sa, välbefinnande och trivsel samt att den kan anses som lämplig ur landskapsbildssynpunkt. Det finns inte skäl att ändra de villkor som miljöprövningsdelegationen beslutat om eller att meddela ytterligare villkor för verksamheten. Miljödomstolens domslut skall därför fastställas.

Domen får enligt 23 kap. 8 § miljöbalken inte överklagas.

The image shows two handwritten signatures in black ink. The top signature is written in a cursive style and appears to read 'Anders Holmstrand' followed by a large, stylized flourish. The bottom signature is also in cursive and appears to read 'Anders Dahlsjö' followed by a large, stylized flourish.

I avgörandet har deltagit hovrättsrådet Anders Holmstrand, fastighetsrådet Anders Dahlsjö, hovrättsrådet Henrik Runeson, referent, och hovrättsassessorn Inge Karlström. Enhälligt.

#### KLAGANDE

1. Bodil och Mats Persson, Kärragården 41, 271 91 YSTAD  
Ombud: Jur. kand. Anita Axelsson Shalit, Advokatfirman Åberg och Salmi  
Kammakargatan 48, 111 60 STOCKHOLM
2. Håkan Nilsson och Camilla Nilsson Gelin, Bjäresjö 8:6, 271 91 YSTAD

#### MOTPART

1. Söderslätts Vind AB,
2. Bjäresjö Vind AB,  
c/o Vindkraft AB, Box 326, 231 27 TRELLEBORG  
Ombud: Advokaten Madeleine Lilliehöök Jacobsson, Advokatfirman Lilliehöök Jacobs-  
son, Box 30, 201 20 MALMÖ
3. Länsstyrelsen i Skåne län, 205 15 MALMÖ

#### ÖVERKLAGAT BESLUT

Miljöprövningsdelegationens vid Länsstyrelsen i Skåne län beslut den 3 april 2003, dnr 551-58573-02, se bilaga 1.

#### SAKEN

Tillstånd till att uppföra och driva vindkraftverk på fastigheten Bjäresjö 28:1 i Ystads kommun

#### DOMSLUT

Miljödomstolen avslår överklagandena.

#### YRKANDEN M. M.

Bodil och Mats Person har yrkat att tillstånd till att uppföra och driva vindkraftverk på fastigheten Bjäresjö 28:1 inte skall ges. De har anfört i huvudsak följande. Vindkraftverken innebär en olägenhet för dem genom buller, ljus, skuggor, blinkningar och reflexer. Vindkraftverken innebär också en visuell och estetiskt störning. Avståndet om cirka 620 meter mellan vindkraftverken och deras gård är inte tillräckligt för att störningar inte skall uppstå. I praxis (Miljööverdomstolens dom i mål M 8782-99) har ett avstånd om 400 meter godtagits. Då rörde det sig emellertid om verk med avsevärt lägre höjd och mindre rotordiameter. – I Ystad kommuns vindkraftspolicy anges att avståndet till ett

större verk bör vara minst 600 meter. Avståndet bör ökas ytterligare om fler än ett verk etableras eftersom mer ljud alstras då. Ett avstånd om 620 meter är alltså inte tillräckligt vid etablering av två stora verk. Även i fråga om lokaliseringen av verken i förhållande till andra verk strider etableringen mot Ystad kommuns vindkraftpolicy. Det i policyn rekommenderade avståndet 2 000 meter till andra grupper av vindkraftverk underskrids markant. Verken etableras på ett avstånd om 940 respektive 1 370 meter från närmaste vindkraftsgrupp. – Miljökonsekvensbeskrivningen uppfyller inte kraven i 6 kap. 7 § miljöbalken. Kravet på redovisning av alternativ plats samt motivering till valet av plats uppfylls inte. Att tidigare planer på lokaliseringar inte längre ter sig aktuella för sökanden, eftersom det rör sig om redan etablerade verk, skall inte utgöra ett skäl att inte på ett nöjaktigt sätt redovisa alternativa placeringar. Det borde vara möjligt för sökanden att redovisa alternativa platser som inte är belägna inom områden med konkurrerande riksintressen. – I fråga om den olägenhet som verkens etablering innebär för makarna Persson kan tilläggas resultaten i rapporten 1/2002 "Störningar från vindkraft: undersökning bland människor boende i närheten av vindkraft" från Avdelningen för miljömedicin vid Göteborgs universitet. I denna visas sambandet mellan boendes upplevda störning till följd av buller och påverkan på landskapsbilden. 20 % av de tillfrågade ansåg sig mycket störda av ljudnivåer på 37,5-40 dBA. Störningen påverkades av respondentens åsikt om den förändrade landskapsbilden. Störning av påverkad utsikt angavs i lika stor omfattning som störning av buller. För makarna Persson är verken klart synliga och påverkar landskapsbilden sett från bostadshuset på ett mycket markant sätt.

Håkan Nilsson och Camilla Nilsson Gelin har yrkat att tillstånd till att uppföra och driva vindkraftverk på fastigheten Bjäresjö 28:1 inte skall ges. De har därvid yrkat att vindkraftverken skall nedmonteras och flyttas 400-500 meter österut. De har anfört i huvudsak följande. I Ystad kommuns vindkraftpolicy framgår följande. En miljökonsekvensbeskrivnings syfte är att, utifrån fysiska och sociala aspekter, försöka jämka och anpassa ett projekt till omgivningen. Det är inget färdigt dokument utan en process. Genom anpassning skall de negativa effekter som exploatering kan komma att medföra minskas. För att åstadkomma detta krävs hela tiden en dialog med berörda parter. Uppgifter om verksamhetens beräknade miljöpåverkan, omfattning, utformning och lokalisering skall redovisas. Vindkraft AB som nu söker tillstånd ett år efter att projektet stod färdigt har

valt att blanda redan kända effekter med teoretiskt uträknade. Man har alltså inte följt gängse regler för en MKB som avser att anpassa och jämka projektet till omgivningen. – I miljökonsekvensbeskrivningen skrivs att man fäster stor vikt vid samråd med ortsbefolkningen och lokal förankring av vindkraftprojektet. Det vill de motsäga; information till ortsbefolkningen skedde dagen innan projektet startade och endast ”boende längs bygatan i Bjäresjö” fick information. Ägaren till Söderslätts vind AB, Bo-Arne Olsson, delade då ut ett informationsblad. – I bygglovsansökan från 1995 skrivs att de närboende har en positiv inställning till vindkraftverken. Namnunderskrifter talar för motsatsen. – Många myndigheter har beretts tillfälle till yttrande på ett tidigt stadium 1995, 2001 och 2002. De som bor nära vindkraftverken har blivit överkörda av sökanden och av kommunen. Kanske kommunen borde ha krävt att ny information om projektet skulle ha gått ut till närboende. I stället kom kommunen överens med Bo-Arne Olsson om att om vindkraftverken delades mellan två ägare kunde projektet genomföras trots att de kom att bli rejält större än vad som var tänkt från början och som man sökte bygglov för 1995. Det enda kravet kommunen hade var att en familj godkände att två större verk fick byggas. Inga andra närboende fick någon information. – Från deras fastighet ser de inte verken; en liten grandunge avskärmar visuellt. Ljudet uppfattar de däremot som mycket störande speciellt under den gångna sommaren 2002 då det var mycket ostlig vind. Under sommarkvällar- och nätter då fönstren är öppna blir ljudnivån och ljudfrekvensen väldigt störande. I den annars lugna och någorlunda tysta bymiljön är det numera aldrig tyst. Dygnet runt, året runt arbetar vindkraftverken. De som bor nära de två kraftverken har onekligen fått sin boendemiljö försämrad samt ett lägre marknadsvärde på fastigheterna. Hur dessa problem skall hanteras borde kanske också inrymmas i en miljökonsekvensbeskrivning. – De anser att vindkraftverken på Bjäresjö 28:1 är helt felplacerade. Anläggningen borde ha flyttas 400-500 meter österut. Då hade de kommit närmare de två vindkraftverk som finns på Bergsjöholms ägor. Idag är avståndet mellan anläggningarna på Bergsjöholm och Bjäresjö för stort enligt kommunens vindkraftpolicy. Vindkraftverk bör givetvis byggas där de stör omgivningen minst. I det här fallet kommer ett fåtal att tjäna på det som andra förlorar på.

Söderslätts Vind AB och Bjäresjö Vind AB (bolagen) har yrkat att överklagandena skall avslås och anfört i huvudsak följande: Platsen för etablering av vindkraftverken uppfyl-

ler lokaliseringskravet enligt 2 kap. 4 § miljöbalken och därtill andra hänsynsregler. Ystads kommun har utpekat det aktuella området som lämpligt för vindkraftetablering i sin vindkraftspolicy. Länsstyrelsen har vid syn på platsen funnit att lokaliseringen inte påverkar landskapsbilden i någon större omfattning och att platsen därmed lämpar sig väl ur landskapsbildssynpunkt. Naturvårdsverkets riktlinjer avseende buller kommer att innehållas. Besvärande skuggstörningar kommer att uppkomma endast i mycket ringa omfattning. Gällande riktlinjer för skuggstörning kommer följaktligen inte heller att överskridas. – Vindkraftverken syns knappt från Håkan Nilssons bostad. – Bodil och Mats Persson påstår i sitt överklagande att de aktuella vindkraftverken medför olägenhet genom buller, ljus, skuggor, blinkningar och reflexer samt den visuella estetiska störningen som verken innebär för dem. Ljudnivån kommer inte att bli högre än 33,5 dB(A) uppmätt, enligt Naturvårdsverkets metod "Ljud från vindkraftverk" 2002, vid klagandens bostad. Vid den syn som hölls vid klagandens bostad innan tillståndsbeslutet fattades framkom att det buller som upplevs vid klagandens kommer från klagandens egen verksamhet, d.v.s. från den ventilationsfläkt som är installerad i svinstallet. Inget annat ljus kommer från vindkraftverken än från den lampa som är installerad i hinderljusarmaturen högst uppe på vindkraftverket. Ljusintensiteten är cirka 30 candela, vilket normalt inte framkallar några olägenheter för boende. I synnerhet inte på ett så långt avstånd som nu ifrågavarande 620 meter. Skuggor och blinkningar från vindkraftverken kommer inte att nå fram till klagandens bostad. De ligger på ett så långt avstånd att rekommenderade tidsgränser avseende skuggstörningar inte kommer att överskridas. Det har sedan tidigare, innan de aktuella vindkraftverken uppfördes, uppförts flera vindkraftverk. Påstådd påverkan på landskapsbilden hade således skett då de tidigare vindkraftverken uppfördes. Efter att de i målet aktuella vindkraftverken uppfördes har ytterligare fyra vindkraftverk uppförts i anslutning till klagandens gård. Det har klaganden enligt uppgift inte motsatt sig. – Det avgörande av Miljööverdomstolen, till vilket klagandena hänvisar i sitt överklagande avsåg vindkraftverk med en effekt om 0,75 MW. Vindkraftverken i nämnda avgörande hade en något mindre totalhöjd. Miljööverdomstolen bedömde att skyddsavståndet borde vara 400 meter. Miljödomstolen i Växjö har i ett annat avgörande (mål nr M 286-01) beträffande ett vindkraftverk med en totalhöjd av 102 meter, bedömt att skyddsavståndet till närmaste bostad bör vara 500 meter. Klagandens i nu föreliggande mål ligger på ett avsevärt längre avstånd från gruppstationen. – Miljökonsekvensbe-



skrivningen har skett i samråd med länsstyrelsen. Länsstyrelsen har vid sin prövning funnit att miljökonsekvensbeskrivningen uppfyller erforderliga krav och godkänt den.

Länsstyrelsen har yrkat att överklagandena skall avslås.

### DOMSKÄL

I 2 kap. 3 §, miljöbalken stadgas att alla som bedriver eller avser att bedriva en verksamhet eller vidta en åtgärd skall utföra de skyddsåtgärder, iakttä de begränsningar och vidta de försiktighetsmått i övrigt som behövs för att förebygga, hindra eller motverka att verksamheten eller åtgärden medför skada eller olägenhet för människors hälsa eller miljön. I samma syfte skall vid yrkesmässig verksamhet användas bästa möjliga teknik. Dessa försiktighetsmått skall vidtas så snart det finns skäl att anta att en verksamhet eller åtgärd kan medföra skada eller olägenhet för människors hälsa eller miljön.

I 2 kap. 4 § miljöbalken stadgas att för verksamheter och åtgärder som tar i anspråk mark- eller vattenområden annat än helt tillfälligt skall en sådan plats väljas som är lämplig med hänsyn till 1 kap. 1 §, 3 kap. och 4 kap. För all verksamhet och alla åtgärder skall en sådan plats väljas att ändamålet kan uppnås med minsta intrång och olägenhet för människors hälsa och miljön.

För externt industribuller har Naturvårdsverket gett ut allmänna råd i "Externt industribuller - allmänna råd" (SNV RR 1978:5 rev. 1983). Följande uppställning kan med ledning därav göras för maximalt buller.

Områdesanvändning <sup>1)</sup>	Ekvivalent ljudnivå i dBA			Högsta ljudnivå i dBA läge "FAST"
	Dag kl 07-18	Kväll kl 18-22 samt söndag och helg- dag kl 07-18	Natt kl 22-07	
Arbetslokaler för ej bullrande verksamhet	60	55	50	Momentana ljud nattetid kl 22-07
Bostäder och rekreationsytor	50	45	40	55

bostäders grannskap samt utbildningslokaler och vårdbyggnader				
Områden för fritidsbebyggelse och rörligt friluftsliv där naturupplevelsen är en viktig faktor. <sup>3)</sup>	40	35	35	50

Miljödomstolen gör följande bedömning.

På fastigheten Bjäresjö 28:1 finns nu två och tidigare tillståndsprövade vindkraftverk. Tillsammans utgör de en gruppstation vars totala effekt är sådan att tillstånd erfordras för etablering och drift. Bolagen har nu ansökt om tillstånd att öka effekten på de redan befintliga verken genom att installera nya generatorer. Ansökan får närmast anses vara en begäran om tillstånd till utökning av befintlig verksamhet. Det förhållande att alternativa placeringar av vindkraftverken inte finns redovisade i miljökonsekvensbeskrivningen skall därför inte föranleda krav på komplettering härav.

I målet är fråga dels om de störningar som den nu aktuella gruppstationen kan komma att få på de klagandes fastigheter, dels om den samlade störningseffekt samtliga gruppstationer i området kan komma att få på fastigheterna och landskapet i övrigt.

Håkan Nilssons och Camilla Nilsson Gelins fastighet är belägen 695 meter från vindkraftsstationen. Bodil Persson och Mats Perssons fastighet är belägen 626 meter från vindkraftsstationen. Länsstyrelsen har meddelat villkor om bullerbegränsning och om krav på åtgärder för att motverka eventuella störningar på grund av skuggbildningar. Miljödomstolen finner att villkoren är tillräckliga för att olägenhet inte skall uppstå för någon av de klaganden. Gruppstationens placering i förhållande till klagandens fastigheter skall därför accepteras.

Ystad kommun har enligt uppgift antagit en vindkraftpolicy, genom vilken har uppställts som målsättning att gruppstationer av vindkraftverk skall placeras med minst två kilo-

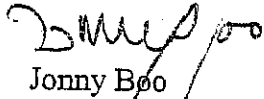
meters mellanrum. Den nu planerade gruppstationen är placerad på väsentligen kortare avstånd från närmaste andra gruppstation, nämligen 940 meter. Detta förhållande ensamt utgör emellertid inte skäl att neka bolaget det ansökta tillståndet. Vindkraftpolicyn är endast planeringsunderlag för kommunen och är inte bindande för länsstyrelsen då denna skall pröva tillståndfrågor. Även länsstyrelsen kan ha antagit egna rekommendationer om minsta avstånd. I likhet med kommunens vindkraftpolicy utgör rekommendationerna endast planeringsunderlag. Lokalisering av vindkraftverk är i första hand underkastad prövning enligt miljöbalkens regler. Det måste prövas vid varje enskilt tillfälle vilken placering som är lämpligast och vilket avstånd vindkraftverk skall ha till varandra. I nu föreliggande fall är fråga om en effektökning för två redan befintliga verk. Gruppstationernas påverkan på landskapsbilden är därför i allt väsentligt redan prövad. Landskapsbilden är således redan präglad av verken; den ifrågavarande effektökningen torde inte ha en tillkommande negativ effekt i detta sammanhang. Att nu öka effekten på verken kan emellertid, i kombination med de andra närliggande gruppstationerna, ha en menlig inverkan på kringboendes hälsa och trivsel avseende ökat buller och möjligen även skuggbildningar. Miljödomstolen finner dock att av länsstyrelsen meddelade villkor säkerställer att så inte kommer att bli fallet. Gruppstationens placering i förhållande till andra vindkraftverk i området skall därför accepteras.

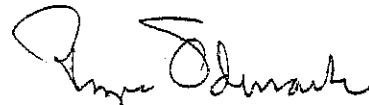
Vad som anförts angående handläggningen av tillståndsärendet skall inte föranleda att det överklagade beslutet upphävs eller annars ändras. Miljödomstolen noterar att bolagets tillståndansökan kungjorts i vederbörlig ordning den 31 januari 2003 och att samråd skett i ett tidigt stadium av handläggningen.

På ovan angivna skäl skall överklagandena avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (prövningstillstånd krävs)  
Överklagande senast den 26 februari 2004

På miljödomstolens vägnar

  
Jonny Boo

  
Roger Ödmark

---

I avgörandet har deltagit rådmannen Jonny Boo, ordförande, miljörådet Roger Ödmark samt de sakkunniga ledamöterna Jan Ekermann och Bo Selmer. Föredragande har varit beredningsjuristen Martin Jansson.



LÄNSSTYRELSEN  
I SKÅNE LÄN

Miljöprövningsdelegationen

BESLUT

Aktbilaga nr 33  
VÄNDO INOMSTÄMPLAT  
Miljödomstolen

1(11)

2003-04-03 Ink. 2003-05-08 551-58573-02  
Akt. U 164/03 1286-158  
Aktbil. 3 rot. 9

INLAGT I EMIR 2003-04-07.

Bjäresjö Vind AB och Söderslätts Vind AB  
Ombud: Bo-Arne Olsson  
A.B. Vindkraft AB  
Box 326  
231 27 TRELLEBORG

## Tillstånd enligt miljöbalken till uppförande och drift av en gruppstation med två vindkraftverk, SNI kod 40.1-5

### Beslut

Miljöprövningsdelegationen vid Länsstyrelsen i Skåne län ger Bjäresjö Vind AB och Söderslätts Vind AB tillstånd enligt 9 kap 8 § miljöbalken att uppföra och driva en gruppstation med två vindkraftverk på högst vardera 750 kW inom fastigheten Bjäresjö 28:1 i Ystad kommun.

Tillståndet gäller t o m den 31 december 2023.

Miljöprövningsdelegationen godkänner med stöd av 6 kap 9 § miljöbalken miljökonsekvensbeskrivningen i ärendet.

För tillståndet gäller följande slutliga villkor:

1. Om inte annat framgår av övriga villkor eller föreskrifter skall anläggningen uppföras och verksamheten bedrivas i huvudsaklig överensstämmelse med vad sökanden har angivit i ansökningshandlingarna eller i övrigt uppgivit eller åtagit sig i ärendet.
2. Totalhöjden på vindkraftverken får uppgå till högst 79 m över mark. Reklamtext får inte finnas på anläggningen. Vindkraftverken skall förses med fast röd hinderbelysning.
3. Ljud från verksamheten skall begränsas så att det som riktvärde inte ger upphov till högre ekvivalent ljudnivå utomhus vid närliggande bostäder än 40 dBA. Om ljudet innehåller impuls ljud eller hörbara tonkomponenter eller bådadera skall för den ekvivalenta ljudnivån gälla riktvärdet 35 dBA. Momentana ljud får som riktvärde nattetid, klockan 22 - 07, inte överstiga 55 dBA.

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Postgiro/Bankgiro	E-post	Bjäresjö-Ystad-beslut-mpd
205 15 Malmö	Kungsgatan 13	040-25 20 00 vx	040-25 20 25	6 88 11-9	lansstyrelsen@m.lst.se	www
291 86 Kristianstad	Ö Boulevarden 62 A	044-25 20 00 vx	044-25 20 25	5050-3739	www.m.lst.se	



2003-04-03

4. Om olägenheter, i form av skuggkastning eller reflexer, uppstår vid närliggande bebyggelse skall åtgärder vidtas så att olägenheterna upphör.
5. Hantering och förvaring av kemiska produkter och farligt avfall skall ske på sådant sätt att eventuellt spill eller läckage inte kan nå och förorena kringliggande mark eller vatten.
6. Åtgärder för återställande av området skall vidtas vid nedläggning av verksamheten. Verksamheten skall anses som nedlagd om elproduktion inte har bedrivits under ett år, eller om giltigt tillstånd inte föreligger.

Med riktvärde avses ett värde som, om det överskrids, medför skyldighet för verksamhetsutövaren att vidta sådana åtgärder att värdet hålls. Ett gränsvärde får inte överskridas.

Miljöprövningsdelegationen överlåter, med stöd av 19 kap 5 § punkten 8 jämfört med 22 kap 25 § tredje stycket miljöbalken, åt tillsynsmyndigheten att meddela ytterligare eventuellt erforderliga villkor avseende de åtgärder som krävs för att återställa området och i vilken omfattning anläggningar för vindkraftverken, inklusive fundament, transformatorstation samt ledningar i mark skall tas bort.

Detta beslut gäller när det har vunnit laga kraft.

BESLUT OM KUNGÖRELSEDELGIVNING samt HUR MAN ÖVERKLAGAR,  
se bilaga

### Särskilda upplysningar

Detta tillstånd befriar inte tillståndsinnehavarna från skyldigheten att iaktta vad som i miljöbalken och annan författning, t ex plan- och bygglagen, föreskrivs i fråga om den anläggning och verksamhet som avses med tillståndet.

Enligt 5 § sista stycket förordningen (1998:899) om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd krävs inte tillstånd för en sådan mindre ändring av verksamheten vilken inte innebär att en olägenhet av betydelse för människors hälsa eller miljön kan uppkomma. Anmälningsskyldighet föreligger enligt 21 § punkten 3 samma förordning.



2003-04-03

Ändrade ägarförhållanden skall, enligt 32 § förordningen om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd (1998:899), snarast meddelas tillsynsmyndigheten av den nye verksamhetsutövaren.

Bestämmelser om tillsyn över efterlevnaden av detta tillstånd finns i 26 kap miljöbalken och i förordningen (1998:900) om tillsyn enligt miljöbalken.

Vid hantering av farligt avfall skall avfallsförordningen (2001:1063) beaktas. Den som lämnar över farligt avfall för transport är bl a skyldig att kontrollera att transportör och mottagare har erforderliga tillstånd för verksamheten.

För verksamhetsutövarnas egenkontroll finns bestämmelser i 26 kap 19 § miljöbalken och i förordningen (1998:901) om verksamhetsutövarens egenkontroll. Tillsynsmyndigheten får vid behov meddela ytterligare föreskrifter om hur kontrollen skall bedrivas.

Bestämmelser om verksamhetsutövarnas skyldighet att till tillsynsmyndigheten årligen inlämna en miljörapport finns i 26 kap 20 § miljöbalken och i 6 § Naturvårdsverkets föreskrifter om miljöfarliga verksamheter (NFS 2000:13).

#### Tidigare beslut

En anmälan om uppförande av två vindkraftverk med en effekt om vardera 500 kW har den 26 juni 1995 inlämnats till Miljö- och hälsoskyddsnämnden i Ystad kommun. Anmälan har inte föranlett någon åtgärd från kommunen.

Bjäresjö Vind AB och Söderslätts Vind AB har den 6 juli 2001 hos Ystad kommun, Miljö och bygg, yrkat på att bygglovets beviljat den 16 augusti 1995 för två vindkraftverk med en effekt på vardera 500 kW inom fastigheten Bjäresjö 28:1 skall gälla två verk med en effekt på vardera 600 kW.

Ystad kommun, Miljö och Bygg, har den 19 juli 2001 meddelat sökanden att om de båda verkens totala effekt överstiger 1 MW skall de tillståndsprövas av Länsstyrelsen om ett bolag skall uppföra båda verken. Om vindkraftverken ägs av två olika juridiska personer skall istället miljöprövningen ske hos Ystad kommun.

Den 5 oktober 2001 anmälde Bjäresjö Vind AB och Söderslätts Vind AB, till Miljökontoret i Ystad kommun, sina avsikter att uppföra var sitt verk med en



2003-04-03

effekt på vardera 600 kW inom fastigheten Bjäresjö 28:1 i Ystad kommun.

Miljö- och byggnadsnämnden i Ystad kommun har den 22 november 2001, med stöd av 9 kap 6 § miljöbalken samt 24 § i förordningen om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd överlämnat anmälningarna till Länsstyrelsen.

Vindkraftverken togs i drift den 21 respektive 29 december 2001.

Ystad kommun, Miljö och bygg, har den 27 december 2001 meddelat sökandena att anmälningsärendena kommer att tas upp på nytt vid Miljö- och byggnadsnämndens sammanträde den 24 januari 2002.

Länsstyrelsen har den 8 maj 2002, med stöd av 9 kap 6 § miljöbalken, förbjudit Bjäresjö Vind AB och Söderslätts Vind AB att utan tillstånd enligt miljöbalken uppföra de båda verken på fastigheten Bjäresjö 28:1 i Ystad kommun.

Bjäresjö Vind AB och Söderslätts Vind AB har den 6 juni 2002 överklagat Länsstyrelsens beslut till Miljödomstolen.

### Ansökan

Bjäresjö Vind AB och Söderslätts Vind AB har genom sitt ombud A.B. Vindkraft AB, företrätt av Bo-Arne Olsson, hos Länsstyrelsen ansökt om tillstånd enligt miljöbalken att driva en gruppstation om två vindkraftverk med en effekt på vardera 750 kW inom fastigheten Bjäresjö 28:1 i Ystad kommun.

### Samråd

Tidigt samråd med Länsstyrelsen ägde rum den 9 september 2002. Kringboende grannar informerades via kungörelse i ortstidning den 12 september 2002. Länsstyrelsen beslutade den 9 oktober 2002 att den planerade åtgärden kan antas medföra betydande miljöpåverkan.

Utökat samråd har hållits med de parter som anges i beslutet om betydande miljöpåverkan genom skriftlig förfrågan samt kungörelse i ortstidning den 6 november 2002.





2003-04-03

### Ärendets handläggning

Ansökan om tillstånd tillsammans med miljökonsekvensbeskrivning kom in till Länsstyrelsen den 3 december 2002 och kungjordes efter komplettering i ortstidning den 31 januari 2003. Synpunkter har kommit in från allmänheten.

Miljö- och byggnadsnämnden i Ystad kommun och Ystad kommun har beretts tillfälle att yttra sig i ärendet.

Sökandena har beretts tillfälle att bemöta det som tillförts ärendet. Såväl sökandena som andra berörda har beretts tillfälle att bemöta Länsstyrelsens yttrande med förslag till beslut.

Miljöprövningsdelegationen har den 31 mars 2003 hållit offentligt sammanträde. Efter sammanträdet har besiktning hållits på platsen.

### Sökandens beskrivning av verksamheten jämte miljökonsekvensbeskrivning

#### Placering och utseende

Vindkraftverkens placering enligt rikets koordinatsystem är följande:

1.  $x = 6\ 150\ 415$   $y = 1\ 370\ 802$
2.  $x = 6\ 150\ 590$   $y = 1\ 370\ 792$

Verken har en rotordiameter på 48 m och en navhöjd på 55 m vilket ger totalhöjden 79 m. Vindkraftverken är trebladiga.

Området är i gällande översiktsplan från 1992 och i den 15 mars 2001 av kommunen antagen vindkraftpolicy utpekad som lämpligt för vindkraft.

#### Landskapsbild

Landskapet kring den aktuella etableringen är öppet med relativt låg komplexitet och har en svagt böljande topografi. I väster och norr övergår det i en mer smårummig, komplex karaktär, något som i samband med skogspartierna längs Svartån upp mot Krageholmssjön i nordväst tättnar ytterligare till ett utpräglat komplext och smårummigt landskap. Sett från Bjäresjö by kommer nu ansökta



2003-04-03

verk att upplevas tillhöra samma grupp som tidigare uppförda, och planerade verk, i området.

#### Djur och natur

Vindkraftverken bedöms inte påverka däggdjur och fåglar negativt. Verken är placerade på brukad åkermark. Vid Bergsjöholm finns ett Natura 2000 – område som är ett av Skånes äldsta bokskogar med gott om lågor och död ved med en mycket värdefull svampflora. Området anses sårbart när det gäller avverkning och påverkas inte av vindkraftverken. Krageholmssjön är ett Natura 2000 – område som är sårbart när det gäller föroreningar och gödsling från omkringliggande jordbruksmark. Detta område kommer inte att påverkas av vindkraftverken.

#### Naturresurser

Vindkraftverken är placerade så att odling kan ske i direkt anslutning till verken, varvid endast en liten markyta tas i anspråk. Elproduktionen är beräknad till ca 3,6 GWh per år för de båda vindkraftverken.

#### Ljud och skuggbildning

Ljud- och skuggberäkningar har utförts. Ljudnivån håller sig inom 40 dB(A) och skuggbildningen kan teoretiskt uppgå till maximalt 16,38 timmar per år vid närliggande bostäder. Om störande skuggor skulle uppstå vid bostäder kommer detta att åtgärdas genom att verken tas ur drift under de tider som besvärande störning uppkommer.

#### Yttranden

I inkomna yttranden har anförts bl a följande:

Miljö- och byggnadsnämnden i Ystad kommun har framfört följande. Ljud från verksamheten skall begränsas så att ljudnivån utomhus vid närliggande bostäder inte överstiger 40 dB(A).

Paul och Kerstin Axelsson motsätter sig ansökan. Som skäl har de anført följande. Det är oacceptabelt att en miljökonsekvensbeskrivning upprättas ett år efter det att verken uppförts. Anläggningen har ingen lokal förankring och samråden har inte tillgodosett ortsbefolkningens intressen. Ljudet från vindkraftverken är störande. Störande skuggor uppstår ca fyra veckor innan och efter midsommar. Det framgår inte av handlingarna hur nedmonteringen av verken skall utföras, vem som ombe-



2003-04-03

sörjer detta, hur lång tid det tar och vem som bekostar det. Vindkraftverken är visuellt störande för de som inte har några skyddande vegetationsridåer mellan bostadshus och vindkraftverk. Konsekvenser på fågellivet har hanterats bristfälligt i miljökonsekvensbeskrivningen. Marknadsvärdet på närliggande fastigheter riskerar att minska. Miljökonsekvensbeskrivningen är inte fullständig och skall inte godkännas.

Lars och Christina Sivefjord motsätter sig ansökan. Som skäl har de anfört följande. Ljudet från vindkraftverken är störande och det vackra landskapet förfulas.

Bodil och Mats Persson motsätter sig ansökan och har genom ombud anfört följande. Vindkraftverken påverkar landskapsbilden negativt. Marknadsvärdet på deras fastighet minskar. Vindkraftverken ger upphov till störande buller och skuggor. Fotopunkterna är valda så att verken skall synas så lite som möjligt. Det buller som verken alstrar stör friluftslivet i området. En redovisning av alternativa platser saknas.

Camilla Nilsson Gelin och Håkan Nilsson motsätter sig ansökan. Som skäl har de anfört följande. Ljudet från vindkraftverken är mycket störande, särskilt vid ostliga vindar. Marknadsvärdet på fastigheter kan komma att minska. Om vindkraftverken hade placerats i anslutning till verken vid Bergsjöholm, 400-500 m österut, skulle de ha utgjort en samlad grupp om fyra verk.

Magnus och Åse Andersson motsätter sig ansökan. Som skäl har de anfört följande. Vindkraftverken är störande visuellt och ljudmässigt.

### Länsstyrelsens yttrande

#### Miljökonsekvensbeskrivning

Vid lokalisering har sökanden undersökt ytterligare två alternativa platser, samtliga med sämre resultat än den nu valda.

Länsstyrelsen finner att den miljökonsekvensbeskrivning som bifogats ansökan är tillräcklig i förhållande till verksamhetens miljöpåverkan och de krav som framgår av 6 kap miljöbalken.



2003-04-03

### **Miljöbalkens mål i 1 kap 1 § miljöbalken**

Inget av de miljömål som riksdagen fastställt kommer att påverkas negativt av planerad verksamhet med vindkraftverk inom fastigheten Bjäresjö 28:1 i Ystad kommun.

### **De allmänna hänsynsreglerna i 2 kap miljöbalken**

Sökanden har i handlingarna visat hur verksamheten skall kunna bedrivas på ett miljömässigt godtagbart sätt i förhållande till hänsynsreglerna och visat att man besitter tillräcklig kunskap för att driva verksamheten samt för att skydda människors hälsa och miljön mot skada och olägenhet.

Av ansökan framgår att bästa möjliga teknik används och att sökanden avser att genomföra den kontroll som krävs, vidta de skyddsåtgärder och försiktighetsmått som verksamheten kräver samt att ansvara för att eventuella skador på miljön blir avhjälpna.

### **Lokalisering**

För verksamheten skall enligt 2 kap 4 § andra stycket miljöbalken en sådan plats väljas att ändamålet uppnås med minsta intrång och olägenhet för människors hälsa och miljön och som är lämplig med hänsyn till bestämmelserna i 3 och 4 kap miljöbalken.

Området för lokaliseringen är inte av riksintresse och omfattas inte av någon detaljplan eller några områdesbestämmelser. Kommunfullmäktige i Ystad kommun har den 15 mars 2001 antagit en vindkraftpolicy. Av denna framgår bl a följande. Området är utpekad som lämpligt för vindkraft då det är svagt kuperat och av homogen karaktär. En soptipp, telemaster och vindkraftverk gör att området redan har industriella inslag. Avståndet mellan grupper av vindkraftverk bör inte understiga 2 km och lämpliga gruppstorlekar är 3 till 9 verk. Avstånd mellan vindkraftverk inom en grupp bör inte överstiga 350 meter eller 7 rotordiametrar. Det anses inte rimligt att endast en vindkraftetablering i taget skall upplevas visuellt. Däremot bör vindkraftverken samlas i några "distrikt", vilka uppfattas som åtskilda från varandra.

Avståndet till vindkraftverken vid Kärragården och Bergsjöholm är 1370 respektive 940 meter och strider mot vad vindkraftpolicyn anger som minsta avstånd mellan grupper och största avstånd mellan enskilda verk. Enligt Länsstyrelsens bedömning är dock vindkraftverken placerade i samma "distrikt"



2003-04-03

och därmed kan lokaliseringen anses som lämplig från landskapsbildsynpunkt

Närmaste bostadshus är beläget ca 626 m från närmast stående vindkraftverk. Enligt Länsstyrelsens bedömning är det ett tillräckligt avstånd mellan bostadshus och vindkraftverk av denna storlek utan att placeringen kommer att inverka menligt på människors hälsa, välbefinnande och trivsel.

#### **Motivering av villkor**

Enligt skuggberäkningen som genomförts kommer en bostad, teoretiskt, att kunna skuggas maximalt 16,38 timmar per år. Om besvärande skuggkastning uppstår på närliggande bostäder skall åtgärder vidtas för att reducera skuggstörningen. Detta kan ske exempelvis genom att vindkraftverken tas ur drift då skuggstörning uppstår, vilket sökanden åtagit sig i ansökan.

Vid bedömning av ljud från vindkraftverk tillämpas Naturvårdsverkets riktlinjer för extert industribuller. Enligt dessa gäller bl a vid nyetablering att den ekvivalenta ljudnivån utomhus vid närmaste bostäder ej bör överstiga 40 dB(A) nattetid. Enligt redovisade ljudberäkningar kommer angivna riktlinjer att kunna innehållas.

#### **Tidsbegränsning av tillståndet**

Ett tillstånd som inte är tidsbegränsat enligt miljöbalken gäller som huvudregel för all framtid. Detta hindrar således kommunen att planera för framtida ändrad markanvändning inom området.

Etablering av vindkraftverk i ett område som inte planlagts bör enligt Länsstyrelsens uppfattning därför alltid tidsbegränsas. Den tekniska livslängden för ett vindkraftverk beräknas till 20-25 år. Tillståndet bör därför begränsas till den 31 december 2023.

#### **Samlad bedömning**

Länsstyrelsen finner vid en samlad bedömning att under förutsättning att nödvändiga skyddsåtgärder vidtas kan verksamheten bedrivas utan att olägenhet av väsentlig betydelse uppstår. Den planerade verksamheten bedöms inte strida mot nationella, regionala och lokala miljömål. Länsstyrelsen finner att hinder inte heller föreligger enligt miljöbalkens hänsyns- och tillåtlighetsregler mot att bevilja bolaget sökt tillstånd.



2003-04-03

### Miljöprövningsdelegationens bedömning

Miljöprövningsdelegationen konstaterar att den aktuella gruppstationen med två vindkraftverk inte tidigare har tillåtits enligt gällande miljölagstiftning, varför både vindkraftverkens uppförande och drift prövas i detta ärende.

Av lokaliseringsregeln i 2 kap 4 § miljöbalken och skälighetsregeln i 7 § samma kapitel följer att för all verksamhet och alla åtgärder, som tar i anspråk mark- eller vattenområden annat än helt tillfälligt, skall en sådan plats väljas att ändamålet kan uppnås med minsta intrång och olägenhet för människors hälsa och miljön i den utsträckning det inte kan anses orimligt. Platsen skall vidare vara lämplig med hänsyn till bestämmelserna i 1 kap 1 § samt 3 och 4 kap miljöbalken.

Den aktuella gruppstationen med två vindkraftverk är uppförd inom ett område som av kommunen utpekats som lämpligt för vindkraftverk och där marken redan är ianspråktagen av ytterligare åtta vindkraftverk. Platsen får därför anses lämplig med hänsyn till hushållningsbestämmelserna i 3 och 4 kap miljöbalken.

Miljööverdomstolen vid Svea Hovrätt har i dom den 13 februari 2001, mål nr M 8782-99, beviljat tillstånd till uppförande och drift av fyra vindkraftverk om vardera 0,75 MW med en tornhöjd av 45 meter och en rotordiameter av 44 meter, under förutsättning att de inte placeras närmare än 400 meter från bostäder.

Vissa av de närboende har framfört synpunkter på störande ljud från vindkraftverken. De aktuella vindkraftverken är dock placerade på ett sådant avstånd (över 600 meter från närmaste granne) som enligt rättspraxis (jfr Miljööverdomstolens ovan nämnda dom) ansetts som tillräckligt, under förutsättning att en ljudnivå på 40 dBA inte överskrids. Enligt den ljudberäkning som redovisats i detta ärende kommer ljudnivån på 40 dBA att underskridas. Mot denna bakgrund och även med beaktande av att de aktuella vindkraftverken är något högre än de som prövats i Miljööverdomstolens dom, måste rådande avstånd till närmaste bebyggelse anses tillräckliga och de påstådda störningarna kan inte anses utgöra sådana olägenheter som utgör hinder mot den aktuella vindkraftsetableringen. Platsen får därför anses godtagbar även från lokaliseringssynpunkt med hänsyn till de krav som rimligtvis kan ställas på en gruppstation av det här slaget.



2003-04-03

Miljöprövningsdelegationen delar således Länsstyrelsens bedömning att tillstånd kan ges för uppförande och drift av den aktuella gruppstationen med två vindkraftverk. Miljökonsekvensbeskrivningen uppfyller ställda krav. Villkor bör i huvudsak föreskrivas i enlighet med det som Länsstyrelsen har föreslagit.

Beslut i ärendet har fattats av Miljöprövningsdelegationen vid Länsstyrelsen i Skåne. I beslutet har deltagit Cecilia Giese Hagberg, ordförande och Maria Bouvin, miljöskakkunnig. Föredragande i ärendet har varit Göran Fagerström, Länsstyrelsens miljöenhet.

Cecilia Giese Hagberg

Maria Bouvin

Göran Fagerström

#### Bilagor

Beslut om kungörelsedelgivning och hur man överklagar  
Karta

#### Kopia till

Aktförvararen; Kommunkansliet, 271 80 YSTAD

Miljö- och byggnadsnämnden, 271 82 YSTAD

Ystad kommun, 271 82 YSTAD

Paul och Kerstin Axelsson, Bjäresjö 815, 271 91 YSTAD

Lars och Christina Sivefjord, Bjäresjö Nygård 1:13, 271 91 YSTAD

Bodil och Mats Persson / Advokatfirman Åberg & Salmi, Anita Axelsson Shalit,  
Box 3095, 111 60 STOCKHOLM

Camilla Nilsson Gelin och Håkan Nilsson, Bjäresjö 8:6, 271 91 YSTAD

Magnus och Åse Andersson, Bjäresjö 24:1, 271 91 YSTAD

Rättsfunktionen (A-L B)

Miljöprövningsdelegationen (CGH, MB)

Miljöenheten (GF 2 ex, EH)

Akten

Pärmen

Naturvårdsverket

**Bestyrkes**